

令和6年度事業 三種町みらい創造プラン 事業検証シート

(みらい創造プラン等審議会検証事業分)

| No. | 事業番号 | みらい創造プラン実施計画事業名 | 担当課 | 担当課 評価 | 審議会評価 | |
|-----|------|-----------------------|---------|-----------|----------|-----------|
| | | | | | 事業 評価 | 今後の 方針 |
| 1 | 7 | 三種ふるさと便事業 | 企画政策課 | C | C | C |
| 2 | 28 | クアオルト健康ウォーキング推進業務 | 健康推進課 | C | B | C |
| 3 | 46 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | 農林課 | B | B | B |
| 4 | 53 | 大沢放牧場管理業務 | 農林課 | B | B | B |
| 5 | 58 | 松くい虫被害木調査事業 | 農林課 | B | B | B |
| 6 | 74 | 中小企業斡旋資金利子補給事業 | 商工観光交流課 | B | B | B |
| 7 | 80 | 求人情報サイトの構築事業 | 商工観光交流課 | A | B | A |
| 8 | 120 | がん対策事業 | 健康推進課 | B | A | B |
| 9 | 122 | 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施事業 | 健康推進課 | B | A | A |
| 10 | 143 | 成年後見支援センター運営事業 | 福祉課 | B | A | B |
| 11 | 144 | 外出支援サービス事業 | 福祉課 | B | A | A |
| 12 | 147 | 緊急通報サービス事業 | 福祉課 | B | A | B |
| 13 | 179 | 学校支援事業 | 教育委員会 | B | A | B |
| 14 | 180 | コミュニティスクール事業 | 教育委員会 | A | A | B |
| 15 | 188 | スポーツ団体育成事業 | 教育委員会 | C | B | C |
| 16 | 201 | 電子申請システム構築事業 | 企画政策課 | A | A | A |
| 17 | 202 | 施設予約システム構築事業 | 企画政策課 | B | A | A |
| 18 | 203 | 窓口キャッシュレス化システム構築事業 | 企画政策課 | B | A | A |

| | | | | | | |
|----|-----|----------------|-------|---|---|---|
| 19 | 209 | WEBハザードマップ運用事業 | 町民生活課 | B | A | B |
| 20 | 237 | 除排雪事業 | 建設課 | A | A | A |
| 21 | 239 | 町道整備事業 | 建設課 | A | B | A |
| 22 | 258 | 書かない窓口事業 | 町民生活課 | B | A | A |
| 23 | 265 | 会議録作成支援の実施 | 総務課 | B | A | A |

【評価区分】

| 担当課評価 | |
|-------|----------|
| 総合評価 | A 拡大 |
| | B 維持 |
| | C 改善 |
| | D 廃止又は中止 |

| 審議会評価 | |
|---------|------------------|
| 事業効果・評価 | A 非常に効果的であった |
| | B 相当程度の効果があった |
| | C 効果がほとんどなかった |
| | D 効果がなかった |
| 今後の方針 | A さらに発展させるべき(拡大) |
| | B 効果があるので継続 |
| | C 内容の見直しが必要(改善) |
| | D 効果が見えないので廃止 |

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|-------------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 7 | 担当課名 | 企画政策課 |
| 名 称 | 三種ふるさと便事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 若者の定住促進と賑わいのあるまち | 重点戦略 | 若者が定住し賑わう戦略 | |
| 主要施策 | 若者の定住とふるさと回帰促進 | 重点施策 | 若者の定住と住み続けたいまちづくり | |
| 施策項目 | 定住・移住対策の推進 | 主な内容 | 定住・移住対策の推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 学生に対して、三種町の産品を届けるとともに町の情報を発信することで、町に対する愛着を深め、ふるさと回帰に繋げる。 |
| Plan 内容 | 町外にいる学生(保護者が三種町在住)に対し、三種町の産品を送付。申請者は7つのコースから選択することができる。申請された連絡先に定期的に情報を発信を行う。 R6実績 申請件数50件(豚肉・ウインナーソーセージコース30件、ことおか餃子コース10件、梨・レトルトコース4件、その他6件)、情報発信内容 月1回発信 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 本事業がふるさと回帰に繋がっているか効果を検証するため、卒業後の就職先等を把握する必要があるが、メッセージに同封しているアンケートは回答数が少ない。(R6年度4件) |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|--------|------|-----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 申請件数 | 100件 | 50件 | | |
| 情報発信回数 | 12回 | 12回 | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — | — |
| — | — | — | — | — | — |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|---------|---------|----|
| 経 費 | 414,496 | 336,838 | |
| うち特定財源 | 0 | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|---------------|------|---|----|------|---|----|---|--|
| 一次評価 (担当課) | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | | a: ニーズは増加している | R6 | b | |
| | | | | | b: ニーズに大きな変化はない | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | | a: 手段は適正である | R6 | c | |
| | | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | |
| | | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | c | |
| | | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | C | 申請件数に大きな増加はないが、一定数の申込みがあり、ふるさと回帰のきっかけの1つとなるように制度を継続した方が良い。利用者のふるさと回帰に関する指標の取り方については改善する必要がある。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・事業効果(ふるさと回帰)が得られるように申請者への情報発信方法(メールからLINEに変更するなど)、アンケートの回答率を上げるための方策を検討してほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 28 | 担当課名 | 健康推進課 |
| 名 称 | クアオルト健康ウォーキング推進業務 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 若者の定住促進と賑わいのあるまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 関係人口拡大と賑わいの創出 | 重点施策 | 健康寿命の延伸 | |
| 施策項目 | 関係人口受入体制の充実 | 主な内容 | 健康づくりの推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | クアオルト健康ウォーキング体験者等のガイド対応や交流人口拡大に関する受入れ態勢を整備する。 |
| Plan 内容 | クアオルト健康ウォーキング用コース(クアの道)の整備や簡易的な補修、ウォーキングイベントの企画開催、クアオルト健康ウォーキングガイドの育成管理、ウォーキングコースの安全管理、三種型クアオルト利用促進業務、クアオルト推進業務補助、健康経営利用促進、広報紙の作成、SNSを利用した情報の発信を一般社団法人ヘルスケアデザイン秋田に委託している。 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 三種型クアオルト推進事業の開始から10年が経過し、クアオルト事業を実施することにより得ることができる医療費の削減効果の調査実施を検討する必要がある。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|------------------------|---------|--------|---------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 5年後のウォーキング実践者数延べ人数(単年) | 13,000人 | 7,104人 | 13,000人 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 3,127,000 | 3,157,000 | |
| うち特定財源 | 516,120 | 386,915 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|-----------|------|---|----|---|---|----|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | c | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | c | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | c | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| | | | R6 | C | クアオルト健康ウォーキング推進業務の委託料は、前年度より増額しているが、事業参加者数は減少に転じている。また、ヘルスケアデザイン秋田独自のプログラム（秋田犬と散歩）の需要は伸びているにもかかわらず、クアオルト事業への参加者数に関しては減少傾向であることから、改善が必要であると判断する。 | | |
| | | R7 | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展（拡大） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要（改善） | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・実践者数は減少しているが、継続して行っている人には相当程度の効果がある。ただし、今後の評価の在り方について、医療費の減額につながっているか、人数や金額的なところの数値的な検証が必要である。その結果を踏まえて、今後、改善をしていただきたい。 ・ウォーキングイベント等、観光面での交流人口の拡大の要素を期待している。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|-----------------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 46 | 担当課名 | 農林課 |
| 名称 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input checked="" type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地元で安心して働ける雇用を創るまち | 重点戦略 | 稼げる産業をつくる戦略 | |
| 主要施策 | 農林水産業の基盤安定と所得向上 | 重点施策 | 農林水産業の基盤安定と所得向上 | |
| 施策項目 | 生産経営体制の育成・強化 | 主な内容 | 生産経営体制の育成・強化 | |

2. 概要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 荒廃農地の増加等により多面的機能の低下が特に懸念されている中山間地域等において、担い手の育成等による農業生産の維持を通じて中山間地域等における耕作放棄地の発生を防止し多面的機能を確保することを目的とする。 |
| Plan 内容 | 農業生産条件の不利な中山間地域等において、集落等を単位に、農用地を維持・管理していくための取決め(協定)を締結し、それにしたがって農業生産活動等を行う場合に、面積に応じて一定額を交付する仕組みです。 |

3. 課題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 耕作放棄地の増加を防止している。 高齢化により農家の数が減少している。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----------------------|------------|------------|------------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 5年後の日本型直接支払実施面積(中山間) | 2,679,589㎡ | 2,679,589㎡ | 2,679,589㎡ | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|------------------------|---------|------------|------------|------------|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 5年後の日本型直接支払実施面積(中山間直払) | 271ha | 2,679,589㎡ | 2,679,589㎡ | 2,679,589㎡ | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|------------|----|
| 経費 | 22,599,874 | 22,599,874 | |
| うち特定財源 | 16,949,903 | 16,949,903 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|-----------|------|---|---|--|-------|----|---|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R6 | b |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R6 | b |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R6 | b |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R6 | a |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| R6 | B | | 中山間地域等の農業者の負担軽減や農地維持に必要な不可欠である。しかし、近年農業者の高齢化や離農者の増加により現状の規模を維持することが課題であるため。 | | | | |
| | | R7 | | | | | |

***** ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・農家に管理してもらってはいるが高齢化により手が行き届いてないところがあるのが現状のようなので、農業者や農地を守る意味で必要な事業である。手の行き届かない所に対して継続した支援が必要。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 53 | 担当課名 | 農林課 |
| 名 称 | 大沢放牧場管理業務 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地元で安心して働ける雇用を創るまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 農林水産業の基盤安定と所得向上 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 生産経営体制の育成・強化 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|---------------------|
| Plan 目的 | 町内畜産農家の経営安定を図るため。 |
| Plan 内容 | 町営放牧場運営に係る作業(牛の確認等) |

3. 課 題

| | |
|------------|---------------------------------|
| Action 課題等 | 開牧、閉牧をスケジュール通りにできている。 支障はない。 |
|------------|---------------------------------|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|------|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 放牧頭数 | 40 | 28 | 40 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 4,455,241 | 3,713,636 | |
| うち特定財源 | 654,900 | 959,600 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|-------|---|----|--------------------|--|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | b | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | b | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | c: 手段の一部見直しが必要 | | R6 | b | |
| | | | | d: 手段の抜本的見直し必要 | | R7 | | |
| | 目標達成度 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | 開牧、閉牧、衛生検査等を適切に行っており、利用者による放牧頭数も増加しているため | | | |
| R7 | | | | | | | | |

: * * * * * ** 以下担当者入力不要 ** : * * * * *

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・草地改良後、状況(費用)も落ち着いてきており、放牧頭数も増えているため継続でよい | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 58 | 担当課名 | 農林課 |
| 名 称 | 松くい虫被害木調査事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> 未来創造プラン <input checked="" type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地元で安心して働ける雇用を創るまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 農林水産業の基盤安定と所得向上 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | | 主な内容 | | |

2. 概要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 松くい虫による被害をうけた松(被害木)の分布状況の調査を行い、翌年度に実施する薬剤散布による防除実施範囲の算定根拠とする。 |
| Plan 内容 | 被害木が多く分布する八竜地区沿岸部、石倉山公園周辺、ことおか中央公園などの現地調査と調査結果を調査表として作成する委託業務。 |

3. 課題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 調査範囲は松が密集して生えている箇所を選別し調査している関係で、小規模に生えている松に関しては実情の把握が出来ていない。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|------|----------|----------|----------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 調査面積 | 238.25ha | 245.05ha | 238.25ha | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|------|----------|----------|----------|----------|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 調査面積 | 238.25ha | 238.25ha | 245.05ha | 238.25ha | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 2,530,000 | 3,322,000 | |
| うち特定財源 | 0 | 1,690,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|-----------|-------|---|--|------|--|----|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R6 | b | |
| | | | | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R6 | a | |
| | | | | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R6 | b | |
| | | | | | R7 | | |
| | 目標達成度 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R6 | b | |
| | | | | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| | | | R6 | B | 保安林のもつ飛砂防備機能や水源かん養機能等を保ち、豊かな松林の景観を守るため、事業を継続していく必要がある。 | | |
| | | R7 | | | | | |

***** ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・そもそも木自体が減ってきているのかもしれないが、三種町は被害が減っている状況であり、薬剤散布により効果が出ているので継続すべきである。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------------------|---------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 74 | 担当課名 | 商工観光交流課 |
| 名称 | 中小企業幹旋資金利子補給 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地元で安心して働ける雇用を創るまち | 重点戦略 | 稼げる産業をつくる戦略 | |
| 主要施策 | 雇用の促進と起業・事業承継の支援 | 重点施策 | 雇用の促進と起業・事業承継の支援 | |
| 施策項目 | 商工業の活性化支援 | 主な内容 | 商工業の活性化支援 | |

2. 概要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 町内中小企業者に対して事業に必要な資金を保証融資及び利子補給を行い、企業の安定並びに地域の振興発展に資することを目的とする。 |
| Plan 内容 | 町内事業者の利子負担軽減を図り、経営安定に向けた支援をするため利子補給を行う。 |

3. 課題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 町内事業者の利子負担軽減および経営安定を図ることができた。 ※令和6年度は物価高騰、人手不足等により融資を受ける事業者が増加していないことが推測される。その結果、昨年より利子補給額が減っている。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|---------|-----|----|-----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 利子補給事業者 | 100 | 86 | 100 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|------------|-----------|
| 経費 | 2,933,068円 | 3,025,468円 | 3,433,000 |
| うち特定財源 | | | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|---|-------|---|--|------|-------------|----|--|
| 一 次 評 価 （ 担 当 課 ） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R6 | b | |
| | | | | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R6 | a | |
| | | | | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R6 | a | |
| | | | | | R7 | | |
| | 目標達成度 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R6 | b | |
| | | | | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| | | | R6 | B | 現在の事業で継続する。 | | |
| | | R7 | | | | | |

***** ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・物価高騰、人手不足等が本事業への影響もあるようだが、町内事業者への重要な支援であるため継続してほしい。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------------------|---------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 80 | 担当課名 | 商工観光交流課 |
| 名 称 | 求人情報サイト構築事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地元で安心して働ける雇用を創るまち | 重点戦略 | 稼げる産業をつくる戦略 | |
| 主要施策 | 雇用の促進と起業・事業承継の支援 | 重点施策 | 雇用の促進と起業・事業承継の支援 | |
| 施策項目 | 雇用促進・起業・事業承継の支援 | 主な内容 | - | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 町内の雇用促進を図るため、町広報誌、町ホームページに求人情報を掲載し町内事業者の雇用確保及び雇用拡大を図る。 |
| Plan 内容 | 広報みたね及び町ホームページに求人情報を掲載することにより、町民の多くが求人情報を確認することができ町内事業者への就職率向上に繋がる。特にホームページに掲載の「能代山本のお仕事探し」は全国版の求人サイトであるワーキン、インディードとリンクされており全国的な情報となる。 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 町内事業者の人材確保、町民の地元就職等により地域産業の活性化が期待できる。ただし、求人数より求職者が大きく下回っているため、募集しても応募が少ないのが現状である。また、「能代山本のお仕事探し」については、事業者に浸透させることが課題である。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|------|---------|---------|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 掲載回数 | 12回(毎月) | 12回(毎月) | | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|----|---------|---------|
| 経 費 | - | 572,000 | 572,000 |
| うち特定財源 | | | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|---|------------|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | b | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | a | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | | R6 | a | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | A | 現状のまま継続する。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・「能代山本お仕事探し」はハローワークの求人情報よりも詳しい情報が掲載されるようだが、コストを掛けている割に利用者が少ないので求職者に見てもらえるような工夫が必要。 ・事業者と求職者のマッチング状況などを直接事業所に調査してはどうか。 ・まだまだ伸びしろがある事業なのでもっと拡大させてほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 120 | 担当課名 | 健康推進課 |
| 名 称 | がん対策事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが健やかでいきいきと暮らせるまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 健康寿命の延伸 | 重点施策 | 健康寿命の延伸 | |
| 施策項目 | 疾病予防・介護予防の推進 | 主な内容 | 疾病予防・介護予防の推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | がんが生命及び健康にとって重大な問題となっている現状より、がんの予防及び早期発見の推進を図ることにより、がんの死亡率を減少させるため |
| Plan 内容 | 各種がん検診の受診機会の確保(集団検診、人間ドック、医療機関方式等)。検診料金料への助成(新40歳用受診券、無料クーポン券(子宮がん検診20歳・乳がん検診40歳)、無料受診券(子宮がん検診乳がん検診胃がん検診大腸がん検診)の発行)。各種がん検診の受診勧奨。要精密検査者への受診勧奨。 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | がん検診受診者数が増えない。がん検診の重要性を周知し、がん検診受診者が増えるよう働きかけることが必要である。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|--------------|---|---|---|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 5大がん検診者数(単年) | 胃がん 900人 大腸がん1,630人 肺がん 1,650人 子宮がん 840人 乳がん 850人 | 胃がん 874人 大腸がん1,586人 肺がん 1,604人 子宮がん 790人 乳がん 992人 | 胃がん 900人 大腸がん1,630人 肺がん 1,650人 子宮がん 810人 乳がん 1,030人 | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|------------|----|
| 経 費 | 22,643,122 | 28,121,856 | |
| うち特定財源 | 1,436,000 | 1,537,123 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|---|-------------------------------|----|--|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | b | | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | b | | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | b | | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | がん検診の意義を理解してもらい、受診につなげる必要がある。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・がん健診について、継続して周知を図ってほしい。 ・また、がん健診を受ける意義をどう町民に伝えていか、職場健診を受ける方の数値をどう扱っていくか、その設定を含めて数値的な根拠をしっかりと把握していただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 122 | 担当課名 | 健康推進課 |
| 名 称 | 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが健やかでいきいきと暮らせるまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 健康寿命の延伸 | 重点施策 | 健康寿命の延伸 | |
| 施策項目 | 疾病予防・介護予防の推進 | 主な内容 | 疾病予防・介護予防の推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 複数の慢性疾患に加え認知機能や社会的つながりが低下(フレイル状態)になりやすい高齢者に対し、疾病予防(医療)と生活機能維持(介護)の要素を組み合わせた支援を提供することで、自立した生活がおくれる高齢者の増加を目指す。 |
| Plan 内容 | 高齢者の健康状態・フレイルの状態・生活状況等の包括的な把握(フレイル健診)フレイル予防の普及啓発、運動・栄養・口腔等の健康教育・健康相談(フレイル予防教室)、重複・頻回・多受診者および多剤服薬者に対し、適正受診・適正服薬の促進のための訪問指導、健康状態が不明な高齢者の状態把握、適切な受診等につなぐための訪問指導 |

3. 課 題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | フレイル健診受診者及びフレイル予防教室参加者からは好評を得ており、年々参加者は増えている。 更なる周知活動により、多くの参加を促したい。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-----------------------|------|------|------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| フレイル健診(フレイル状態の把握)参加人数 | 180人 | 194人 | 195人 | |
| 健康教育・健康相談 | 240人 | 481人 | 485人 | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|-----------|-----------|
| 経 費 | 10,080,364 | 9,868,792 | 9,534,448 |
| うち特定財源 | 10,080,364 | 9,868,792 | 9,534,448 |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|------|---|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | | a: ニーズは増加している | R6 | a | |
| | | | | | b: ニーズに大きな変化はない | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | | a: 手段は適正である | R6 | a | |
| | | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | |
| | | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | a | |
| | | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | 健康寿命の延伸及び健康づくりは永遠の課題であり、高齢者のフレイル健診やフレイル予防教室等はその目的実現のため大いに効果的である。国の補助事業を活用し広域連合委託事業として実施している。補助事業を有効活用し継続していく。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・クアオルトやがん健診の事業などと共通する部分もあり、それらと連携するとさらに良くなることが見込まれる。そのため、事業を拡大し、受診者を増やしていただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 143 | 担当課名 | 福祉課 |
| 名 称 | 成年後見支援センター運営事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが健やかでいきいきと暮らせるまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 社会福祉の充実 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 地域福祉の推進 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 認知症や知的障がい、精神障がい等の理由で判断能力が十分でない人の権利や財産を守り、安心して暮らせる地域づくりを目指すため、成年後見制度の利用促進を図る。 |
| Plan 内容 | 地域連携ネットワークのコーディネートを担う中核機関として「成年後見支援センター」の運営を社会福祉協議会に委託。家庭裁判所への申立支援や制度に関する相談対応、さまざまな事案に対する助言等、専門職と連携を図りながら実施する。 |

3. 課 題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | <ul style="list-style-type: none"> 令和6年度の相談件数は247件(昨年度160件)、申立支援件数は9件(昨年度6件)。 高齢化や核家族化の進展に伴い、成年後見制度のニーズが高まってきており、相談件数や家庭裁判所への申立件数は増加傾向にあるが、まだ制度の普及と活用が十分とは言い難く、今後さらなる利用促進を図っていく必要がある。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — | — |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 5,972,333 | 5,922,682 | |
| うち特定財源 | 0 | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|--|----|----------------------------------|---|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R6 | a |
| | | | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R6 | a |
| | | | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R6 | b |
| | | | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R6 | a |
| | | | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | |
| | | | R6 | B | 支援を必要とする住民のニーズに応えた事業であり、現状を維持する。 | |
| R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・必要とする方に対してどうアプローチをかけていくか、周知の手段や手法を引き続き検討していただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 144 | 担当課名 | 福祉課 |
| 名 称 | 外出支援サービス事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが健やかでいきいきと暮らせるまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 社会福祉の充実 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 地域福祉の推進 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | 在宅で寝たきり等歩行困難なため医療の診断又は在宅福祉サービスを受けることができない者に対して、リフト付きワゴン車を利用して外出支援サービスを提供することにより、福祉の充実を図る。 |
| Plan 内容 | 65歳以上の在宅高齢者で、要介護認定を受けている者や身体障害者手帳の交付を受けている者、人工透析治療を受けている者等を対象に、福祉車両による通院支援等を行う。 委託先：社会福祉協議会 運行範囲：原則として三種町内、能代市内、八郎潟町内 |

3. 課 題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | <ul style="list-style-type: none"> ・リフト付きワゴン車5台により外出支援を行っているが、フル稼働状態が慢性化している。 ・運転手(7名)は高齢者が多く、今後安定して確保できるか懸念される。 ・定期的な車両の更新に要する財政負担が大きいものとなっている。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — | — |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|------------|----|
| 経 費 | 18,224,037 | 18,611,637 | |
| うち特定財源 | 18,127,150 | 18,521,500 | |

6. 効果（担当課の評価）

| 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|--|----|--|---|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R6 | b |
| | | | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R6 | b |
| | | | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R6 | b |
| | | | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R6 | b |
| | | | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | |
| | | | R6 | B | R3年度から要否意見書の作成等、対象者を的確に把握する仕組みを作った。当面はこのまま継続すべき。 | |
| | | | R7 | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・町民のニーズに合わせて利用回数の上限見直しなどサービスの拡充が必要である。そのため、運転手や車両の確保など調査・検討していただきたい。 ・高齢化によるドライバーの確保について、他の団体ともうまく連携してほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 147 | 担当課名 | 福祉課 |
| 名 称 | 緊急通報サービス事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが健やかでいきいきと暮らせるまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 社会福祉の充実 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 地域福祉の推進 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | ひとり暮らしの高齢者や身体障害者に対し、緊急通報装置を貸与することにより、急病や事故等に迅速かつ適切な対応を図り、高齢者等の不安を軽減し、在宅福祉の増進を図る。 |
| Plan 内容 | 緊急通報装置やペンダントのボタンを押すだけで、救急搬送等までつなげるサービスを提供。(ALSOK秋田(株)へ業務委託) 受信装置の費用は町が負担し、利用者は通話料のみで利用ができる。 対象者は、ひとり暮らしの高齢者、高齢者のみの世帯の病弱な高齢者、重度身体障害者等 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | ・少子高齢化や核家族化の進行により、ひとり暮らしの高齢者世帯や高齢者のみの世帯が増えてきており、今後利用者の増加に伴う事業費の増大が懸念される。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | — | — | — | — | — |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 5,622,705 | 5,506,710 | |
| うち特定財源 | 5,600,000 | 5,000,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|--------------------|--|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | b | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | a | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | | R6 | b | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | a | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | H30年度9月から業務委託したことで、待機者の課題も解消されており、現状どおり継続すべきである。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・委託事業者と連携がよく取れている。 ・今後は委託事業者のほかにも社会福祉協議会、地域包括支援センターなどとの幅広い連携により付加価値がつくような体制の構築に取り組んでいただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|-----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 179 | 担当課名 | 教育委員会 |
| 名 称 | 学校支援事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> 未来創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input checked="" type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが生涯にわたり学び心豊かに暮らすまち | 重点戦略 | みたねの子ども育成戦略 | |
| 主要施策 | 教育環境等の充実 | 重点施策 | 子どもの育みを支える環境づくり | |
| 施策項目 | 学校・家庭・地域の連携推進 | 主な内容 | 学校・家庭・地域の連携推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 学校・家庭・地域が一体となり、みんなで支える学校・みんなで育てる子どもの体制づくりのため。地域の資源を活用した教育支援。 |
| Plan 内容 | ふるさと教育の活動支援。体験活動の実践。各学校に補助金を交付。小学校17万円(湖北19万円、中学校12万円) |

3. 課 題

| | |
|------------|-------------------------------------|
| Action 課題等 | すべて一般財源で対応しているが、補助事業を模索。新たな地域講師の発掘。 |
|------------|-------------------------------------|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|--------|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 事業実施校数 | 8 | 8 | 8 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 1,230,000 | 1,230,000 | |
| うち特定財源 | 0 | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|---|----|---|---|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | a: ニーズは増加している | | R6 | a |
| | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | | R7 | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | a: 手段は適正である | | R6 | a |
| | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | | R7 | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | a: コストや効率性は改善している | | R6 | a |
| | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | | R7 | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | a |
| | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | | R7 | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | |
| | | | R6 | B | 子どもの多様な体験・経験がますます増加し、ふるさとの人や物や文化に触れる豊かな教育活動が展開され、地域を誇りに思う気持ちが育った。今後も引き続き、地域と学校の協働活動を支援していく。 | |
| | | | R7 | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・ふるさと教育は旧3町で分かれているイメージがある。今後は旧3町の壁を乗り越えていくようなものを教育委員会主導で学校と相談しながら、子ども達のニーズに合わせて進めていただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

| | | | |
|----|---|----|--|
| R6 | ● | R7 | |
|----|---|----|--|

| | | | | |
|---------|--|------|-----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 180 | 担当課名 | 教育委員会 |
| 名 称 | コミュニティスクール事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが生涯にわたり学び心豊かに暮らすまち | 重点戦略 | みたねの子ども育成戦略 | |
| 主要施策 | 教育環境等の充実 | 重点施策 | 子どもの育みを支える環境づくり | |
| 施策項目 | 学校・家庭・地域の連携推進 | 主な内容 | 学校・家庭・地域の連携推進 | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 学校・家庭・地域が一体となり、みんなで支える学校・みんなで育てる子どもの体制づくりのため。地域の資源を活用した教育支援。 |
| Plan 内容 | R4年度森岳小学校に学校運営協議会を設置。今年度は、委員13名を委嘱。保護者や地域の住民が一定の権限を持って学校運営に参画することにより、「目標やビジョン」を共有、社会総掛かりで子ども達の健全育成や学校運営に取り組む。併せて地域学校協働活動推進員を4名委嘱し、一体的に地域学校協働活動を推進していく。 |

3. 課 題

| | |
|------------|--------------------|
| Action 課題等 | 学校統合を踏まえ、全小中学校への設置 |
|------------|--------------------|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-------|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 実施学校数 | 1 | 1 | 2 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-------|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 実施学校数 | 1 | 1 | 1 | 2 | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 1,759,483 | 1,762,887 | |
| うち特定財源 | 1,072,000 | 1,086,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|------|--|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | | a: ニーズは増加している | R6 | a | |
| | | | | | b: ニーズに大きな変化はない | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | | a: 手段は適正である | R6 | b | |
| | | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | |
| | | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | b | |
| | | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | A | 学校と保護者、地域住民が一体となって、子ども達の健全育成や学校運営に必要な支援をするための協議をするとも良い機会となっている。また、地域学校協働活動推進員の配置により、地域の人たちとの連携が深まっている。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域とのつながりを大事に今後も継続していただきたい。 ・また、地域の人たちが参画しやすいような情報発信を学校で行っていただきたい。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 188 | 担当課名 | 教育委員会 |
| 名 称 | スポーツ団体育成事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 誰もが生涯にわたり学び心豊かに暮らすまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 生涯学習・スポーツの推進 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 生涯スポーツ活動の充実 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 本町におけるスポーツ振興に寄与するスポーツ団体を育成・支援することで、町民がスポーツに親しむ環境づくりを推進し、生涯スポーツ活動の充実を図る。 |
| Plan 内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・三種町スポーツ協会補助金 予算額:2,200,000円 ・三種町スポーツ少年団補助金 予算額:540,000円 ・地域スポーツクラブ補助金 予算額:900,000円(300,000円×3スポーツクラブ) ・三種町スポーツ・地域振興推進協議会補助金 予算額:233,000円 ・日本体育大学・三種町推進協議会補助金 予算額:500,000円 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 継続的な財政支援を行うことで組織の育成強化を図り、本町における生涯スポーツ活動が衰退しないよう努めた。組織の自立を推進するために組織の運営に携わる人材の育成・発掘が必要である。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----------------|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| スポーツ活動団体数(未自立) | 4 | 5 | 4 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| — | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|-----------|----|
| 経 費 | 4,044,868 | 4,373,000 | |
| うち特定財源 | 0 | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|---------------|--------|---|--|--|-------|----|--|
| 一次評価 (担当課) | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R6 | b | |
| | 適手切段性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R6 | b | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R6 | C | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R6 | b | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| R6 | C | | 継続的な財政支援は必要なものの、スポーツ団体の育成と自主財源の確保も図りながら自立を推進していく必要がある。 | | | | |
| | | R7 | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・事業の方向性について見直しが必要となっている。団体の自立を目標とするのか、スポーツを盛んにするために支援をするのか、町の見据える方向性をどこにおくのか、効果の表し方や目標を再度検討していただきたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 201 | 担当課名 | 企画政策課 |
| 名 称 | 電子申請システム構築事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> 未来創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input checked="" type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域持続的発展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input checked="" type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 地域コミュニティの活性化支援 | 重点施策 | 生涯活躍の地域コミュニティの支援 | |
| 施策項目 | 社会生活でのデジタル活用 | 主な内容 | 社会生活でのデジタル活用 | |

2. 概要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | 紙・対面による手続の場合、開庁時間に役場まで行かないと手続できない。こういった手続における場所や時間の制限を緩和・撤廃し、受けたい行政サービスを誰でも、いつでも、どこでも簡単に受けることができる社会の実現を目指す。 |
| Plan 内容 | 各種手続をオンライン化できる電子申請システムを調達・構築し、同システムを活用した手続のオンライン化を実施した。 R6 65業務(受付を終了したものを含む。総業務数942(R3.3時点)) |

3. 課題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | 若年世代にはある程度利用されている傾向があるが、高齢世代の利用はまだまだ少ない。住民への周知とデジタルデバйд対策(スマホ教室など)を並行して実施しながら利用者増に繋げていきたい。公平性への配慮は必要だが、オンライン手続に対するインセンティブ導入も検討の余地がある。 また、更なるオンライン利用の拡大には対応手続の拡充が不可欠。当面は紙申請とオンライン申請の併用が必要であるため、業務の煩雑化、負担増に配慮しながら手続オンライン化を進めていきたい。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|---------------|-----|--------|-----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 手続のオンライン受付率 | 20% | 26.40% | 40% | |
| 継続利用したい申請者の割合 | 50% | 96.20% | 60% | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----------------------------|---------|----|-------|-----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 手続のオンライン化率 (手続数約1,000件) | — | 5% | 6.90% | 20% | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|----|-----------|----|
| 経 費 | | 1,172,600 | |
| うち特定財源 | | 586,300 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | |
|-----------|------|---|----|---|--|----|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | a | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | a | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | a | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | |
| | | | R6 | A | オンライン化により閉庁時間の申請受付が可能になり、多様化するライフスタイル・住民ニーズに対応することができた。今後は、バックヤードの業務を整理・調整しながら更に多くの手続のオンライン化を目指すとともに、住民への周知を図りながらオンライン申請の拡充・普及に努めたい。 | | |
| | | R7 | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・非常に利便性が高い。今後も利用拡大を図り、発展させてほしい。 ・DXに関連するものをパッケージ化して住民に周知してはどうか。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 202 | 担当課名 | 企画政策課 |
| 名 称 | 施設予約システム構築事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input checked="" type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域持続的発展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input checked="" type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 地域コミュニティの活性化支援 | 重点施策 | 生涯活躍の地域コミュニティの支援 | |
| 施策項目 | 社会生活でのデジタル活用 | 主な内容 | 社会生活でのデジタル活用 | |

2. 概要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | 紙台帳等で管理されている施設予約をオンライン化し、予約状況の見える化、予約受付の24時間対応、システムでの一元管理を目指す。 |
| Plan 内容 | 公募型プロポーザルにより構築。 令和7年1月27日 本格稼働 登録施設数 20施設/70部屋 利用者登録 242件(団体167/個人75) 利用予約件数 438件 |

3. 課題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | システム操作の習熟に時間がかかっているため、利用を促進して職員、利用者ともに操作に慣れてもらいたい。また、指定管理施設の組み込みやオンライン決済の導入なども検討し、住民サービスの向上に努めたい。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-----------|------|--------|------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 登録した減免団体数 | 28団体 | 107団体 | 47団体 | |
| 利用者満足度 | 50% | 74.20% | 70% | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|---------------------|---------|--------------|--------------------|------|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 琴丘総合体育館におけるオンライン予約数 | — | 231件 (年間) | 38件 (1/27-3/31) | 385件 | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|----|------------|----|
| 経 費 | | 2,567,400円 | |
| うち特定財源 | | 1,283,700円 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|---|---|----|--|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | a | | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | a | | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | b | | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | システムを導入し令和7年1月27日から本格稼働した。利用者登録、オンライン予約ともに利用は好調に見えるが、引き続きサービスの向上を目指しつつ、指定管理施設の拡充やオンライン決済の導入などを検討していきたい。 | | | |
| R7 | | | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・非常に利便性が高い。今後も利用拡大(オンライン決済の実施)を図り、発展させてほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 203 | 担当課名 | 企画政策課 |
| 名 称 | 窓口キャッシュレス化システム構築事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> 未来創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input checked="" type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域持続的発展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input checked="" type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 地域コミュニティの活性化支援 | 重点施策 | 生涯活躍の地域コミュニティの支援 | |
| 施策項目 | 社会生活でのデジタル活用 | 主な内容 | 社会生活でのデジタル活用 | |

2. 概要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | 直接現金を取り扱わないキャッシュレス決済が主流になりつつある社会情勢に鑑み、役場窓口での収納にキャッシュレス決済を導入し、待ち時間の短縮、感染症拡大防止のための非接触環境の整備等の住民サービス向上に繋げる。 |
| Plan 内容 | キャッシュレス決済システムを導入し、窓口で収納する戸籍・住民票・税関係証明書の交付手数料の支払い方法にクレジットカード、電子マネー、コード決済を追加する。また、POSレジ、自動釣銭札機を併せて導入し、売上げ管理の効率化を図る。 |

3. 課題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | R6年度の目標は達成しているものの、キャッシュレス決済の利用率がまだまだ低い。アンケートでは「役場でキャッシュレス決済が使えると思っておらず準備してなかった」という声も出ており、もっと積極的に周知を行い、住民への浸透を図っていく必要がある。現状では証明書の発行手数料が主な対象だが、拡充できれば更なる利便性向上に繋がる。会計システムとの連携が課題だが、検討を進めていきたい。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-------------|-------|------------|-------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| キャッシュレス決済比率 | 3.00% | 6.60% | 7.00% | |
| 平均満足度 | 3.2 | 母数が少なく測定不可 | 3.7 | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|----|-----------|----|
| 経 費 | | 5,830,000 | |
| うち特定財源 | | 1,617,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|---|---|----|--|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | b | | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | a | | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | a | | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | 証明書手数料の決済手段にキャッシュレス決済が増え、住民サービスの向上が実現できた。現金決済に比べてコストがかかる部分もあるが、自動釣銭札機の導入、現金・キャッシュレスの一体的な管理等で業務効率化も図られている。今後は、住民への積極的な周知を行い、利用促進を図っていききたい。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|-------------------------------------|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・非常に利便性が高い。今後も利用拡大を図り、発展させてほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|----------------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 209 | 担当課名 | 町民生活課 |
| 名 称 | WEBハザードマップ運用事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | 住民と連携した地域づくり戦略 | |
| 主要施策 | 災害・危機に強いまちづくり | 重点施策 | 安心安全快適なまちづくり | |
| 施策項目 | 災害・危機に強いまちづくり | 主な内容 | 災害・危機に強いまちづくり | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | <p>Web上で町ホームページから簡単にハザードマップを確認できることに加え、スマートフォンでも表示対応することにより、利便性向上や平常時からの地域住民の防災意識向上を図る。</p> <p>災害時には、危険箇所の位置情報や開設している避難所の情報を開示することにより地域住民が安全に避難行動ができるよう支援ツールとして活用する。</p> |
| Plan 内容 | <p>災害発生時にハザード情報の迅速な提供や、開設している避難所の位置情報がWeb上で簡単に確認できるようWebハザードマップを整備する。</p> <p>整備後は、LGWAN環境からWeb上へ専用端末を増やす事なく、担当職員の執務端末で情報公開の操作が可能となる。</p> |

3. 課 題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | <p>WEBハザードマップを多くの地域住民が閲覧し、有効活用してもらえるよう、アクセス数を把握しながら、広報などで周知していく必要がある。</p> |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----------------------|-------|-------|-------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| WEBハザードマップ訪問者の累計数 | 300 | 1248 | 500 | |
| 情報掲載数 | 10 | 3 | 15 | |
| 利用者評価数の割合 | 0.30% | 0.16% | 0.70% | |
| 防災行政無線メール配信サービスの登録割合 | 8.0% | 7.04% | 9.0% | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-----------|---------|---------|
| 経 費 | 2,821,500 | 138,600 | 933,350 |
| うち特定財源 | 1,410,750 | 0 | 0 |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|---|---|----|--|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | R6 | a | | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない c: ニーズはやや減少傾向にある d: ニーズは大幅に減少している | R7 | | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | R6 | a | | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 c: 手段の一部見直しが必要 d: 手段の抜本的見直し必要 | R7 | | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | R6 | b | | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし c: コストや効率性に一部改善必要 d: コストや効率性に抜本的改善必要 | R7 | | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | b | | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している c: 事業の進捗に一部問題がある d: 事業の進捗に大きな課題がある | R7 | | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | KPIIについては、WEBハザードマップのアクセス数は目標以上の成果があったが、その他の指標は未達成となっている。特に情報掲載数については、広報紙掲載のみに留まってしまい、SNSの配信についても担当部署との連携不足が露呈した。メール配信サービスの掲載も含め、次年度の課題としたい。 また、令和7年度は、ハザード情報の更新を含めた保守契約を締結することとしており、最新のハザード情報を公開できるよう進めていきたい。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** :*****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・WEBハザードマップ訪問者の累計数は目標を大きく上回っており、非常に効果的であった。 ・災害時の情報確認を習慣化してもらうため、町のホームページへの日常的なアクセスを促せるよう、検討してほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 237 | 担当課名 | 建設課 |
| 名 称 | 除排雪事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input checked="" type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 生活環境の整備充実 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 道路交通網の整備 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|---|
| Plan 目的 | 地域の経済産業活動を守り、住民生活の安全かつ円滑な交通を確保する。 |
| Plan 内容 | 町管理の道路延長は総延長467.4Kmであり、このうち276.6kmの除雪を行う。 |

3. 課 題

| | |
|------------|---------------------------------------|
| Action 課題等 | 住民からの苦情・要望対応。 豪雪時の対応。 除雪従事者の確保。 |
|------------|---------------------------------------|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----------|------|------|------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 除雪計画の見直し | 毎年実施 | 毎年実施 | 毎年実施 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----------|---------|------|------|------|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 除雪計画の見直し | — | 毎年実施 | 毎年実施 | 毎年実施 | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|-------------|----|
| 経 費 | 75,851,292 | 138,694,091 | |
| うち特定財源 | - | 25,234,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|------|---|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | | a: ニーズは増加している | R6 | a | |
| | | | | | b: ニーズに大きな変化はない | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | | a: 手段は適正である | R6 | a | |
| | | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | | a: コストや効率性は改善している | R6 | a | |
| | | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | | a: 事業は良好に進捗している | R6 | a | |
| | | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | A | 除雪作業は住民の生活及び地域経済に欠かすことができないため、今後も住民生活の安全かつ円滑な交通確保を目的にオペの技術向上と後継者の確保を図りながら継続する必要がある。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

***** ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・近年の気象状況によるドカ雪など予測できない降雪もあると思うが、よくやられていると思う。 ・従事者の確保やオペレーターの技術面の向上・育成など大変だとは思いますが、前年度の苦情を参考に翌年度の除雪計画を組み直しているようなので、ルートの見直しなども含め、さらに発展させていただきたい。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 239 | 担当課名 | 建設課 |
| 名称 | 町道整備事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> 未来創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 地域で支え合う安全安心なまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 生活環境の整備充実 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 道路交通網の整備 | 主な内容 | | |

2. 概要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 道路等を常時良好な状態に保つように維持・修繕し、もって一般交通等に支障及ぼさないよう道路利用者の利便性、安全性の確保を図る。 |
| Plan 内容 | 自治会からの要望も含め道路施設の修繕、舗装補修等を実施。 |

3. 課題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 道路施設の老朽化により修繕・補修等で延命化を図り、ライフサイクルコストを最小限にするため、適切な時期に必要な維持修繕・更新を実施することが必要とされる。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-------------------|------|------|------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 自治会要望による対応道路整備の実施 | 毎年実施 | 毎年実施 | 毎年実施 | |
| | | | | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|-------------|-------------|----|
| 経費 | 138,547,200 | 139,547,000 | |
| うち特定財源 | 8,500,000 | 10,200,000 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|-------|---|----|--------------------|--|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | a | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | b | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | | R6 | a | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | | R7 | | |
| | 目標達成度 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | A | 自治会要望及び町単道路整備については道路パトロールにより緊急性、危険度及び必要性に応じて適切に対応している。また補助事業については、内定率が低く進捗率が伸び悩んでいるが、安全安心な生活と道路交通の確保のため今後も計画的に進める。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

***** ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | R6 | R7 |
|--------------|----|---|--------------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・自治会要望への対応など随時対応されている。 ・要望以外にも独自にパトロールにより故障箇所を把握し対応されているので、現状でも十分ではあるが期待も含めさらに発展させていただきたい。 | | | | |
| | R7 | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|---|------|------|-------|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 258 | 担当課名 | 町民生活課 |
| 名 称 | 異動受付支援システム(書かない窓口)事業 | | | |
| 計画種別 | <input checked="" type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input checked="" type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 安定した行財政運営のまち | 重点戦略 | | |
| 主要施策 | 行政運営の効率化と行政改革の推進 | 重点施策 | | |
| 施策項目 | 効率的な行政運営 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 各種手続きに伴う住民の申請書の手書きによる負担軽減、手続きに要する時間短縮。 |
| Plan 内容 | 各種手続きに必要な情報をスマートフォン及びパソコン上で事前入力することで「必要な手続き、窓口、持参する物」を確認することができる。事前入力することで「QRコード」を発行し、来庁時に申請書や届出書を作成できる。 |

3. 課 題

| | |
|------------|---|
| Action 課題等 | 窓口でマイナンバーカードや運転免許証から、氏名、住所を自動で読み取ったり、必要事項を聞き取ったりして、来庁者に書かせることなく申請書を作成できる。事前申請システムは利用実績が少ないため、周知が必要。 |
|------------|---|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|-----------------|---------|---------|---------|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| 書かない窓口サービスの利用者数 | 10,000人 | 10,240人 | 12,000人 | |
| 事前申請の利用率 | 3.50% | 0.03% | 4.20% | |
| マイナンバーカード申請率 | 80% | 91.05% | 90% | |
| 窓口利用者の満足度 | 70% | 48.15% | 80% | |
| 転入時のシステム処理時間 | 10分 | 9分 | 8分 | |
| 転居時のシステム処理時間 | 7分 | 7分 | 5分 | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| | | | | | |
| | | | | | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|------------|-----------|----|
| 経 費 | 24,634,500 | 4,246,000 | |
| うち特定財源 | 12,317,250 | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|--------------------|---|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | b | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | b | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | c: ニーズはやや減少傾向にある | | R6 | b | |
| | | | | d: ニーズは大幅に減少している | | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | マイナンバーカードの普及によりマイナポータルを利用する方が増えたので、事前申請の利用率は伸びていない。異動受付支援システムと住基端末の連携には時間がかかるが、住民が書かないという点では負担軽減になっているため。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|--|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | <ul style="list-style-type: none"> 今まで書いていた書類を書く必要がないため、高齢者にとっても便利だが、待ち時間には課題がある。 利用方法を知らない方(事前申請システム含む)もいるため、更なる発展・利用拡大を図りたい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見

三種町みらい創造プラン 事業検証シート

R6



R7

| | | | | |
|---------|--|------|------|-----|
| 1. 基本事項 | 事業番号 | 265 | 担当課名 | 総務課 |
| 名 称 | 会議録作成支援の実施 | | | |
| 計画種別 | <input type="checkbox"/> みらい創造プラン <input type="checkbox"/> 国土強靱化計画 <input checked="" type="checkbox"/> 行革推進計画 <input type="checkbox"/> 過疎地域時速的發展計画 <input type="checkbox"/> 男女共同参画推進計画 <input type="checkbox"/> 企業版ふるさと納税 <input type="checkbox"/> DX推進計画 | | | |
| 基本政策 | 安定した行財政運営のまち | 重点戦略 | | |
| 政策項目 | 行政運営の効率化と行政改革の推進 | 重点施策 | | |
| 主な内容 | 効率的な行政運営 | 主な内容 | | |

2. 概 要

| | |
|---------|--|
| Plan 目的 | 会議録作成時間の短縮による事務の効率化を図るため、「マイクスピーカー」やAIによる「音声書き起こしソフト」を使用した会議録作成を実施する。 |
| Plan 内容 | 令和6年6月から会議録作成支援システムを導入し、全課での利用可能となった。 また、利用効果を高めるため、システム導入に併せて企画政策課において高性能のマイクスピーカーを調達している。 |

3. 課 題

| | |
|------------|--|
| Action 課題等 | 部署によって利用頻度に偏りがあり、全体的な利用率は低調である。理由としては搭載されているAIが方言に対応していないため翻訳精度が低い、又は録音機器に左右されること等が考えられる。 それでも職員が1から文字起こしする場合と比較すれば労力は削減でき、また7年度から要約機能も追加されたため、更なる利用促進が求められる。 |
|------------|--|

4-1 事業の目標達成状況

| 指標 | R6 | | R7 | |
|----|----|----|----|----|
| | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| - | - | | - | |
| - | - | | - | |

4-2 重要業績評価指標(KPI)※みらい創造プランでKPIが設定されている事業

| 指 標 | 現状値(R1) | R6 | | R7 | |
|-----|---------|----|----|----|----|
| | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 |
| - | - | - | | - | |
| - | - | - | | - | |

5. コスト

| | R5 | R6 | R7 |
|--------|----|---------|----|
| 経 費 | - | 462,000 | |
| うち特定財源 | - | 0 | |

6. 効果（担当課の評価）

| | | 評価項目 | | 評価区分 | | 評価 | | |
|-----------|------|---|----|--------------------|---|----|---|--|
| 一次評価（担当課） | 必要性 | 住民のニーズの変化や官民の役割分担という視点から評価 | | a: ニーズは増加している | | R6 | b | |
| | | | | b: ニーズに大きな変化はない | | R7 | | |
| | 適切性の | 事業目的の達成のため、適切な手段での事業実施という視点から評価 | | a: 手段は適正である | | R6 | b | |
| | | | | b: 検討事項はあるが手段は概ね適切 | | R7 | | |
| | 効率性 | 人的・物的資源の有効活用という視点から評価 | | a: コストや効率性は改善している | | R6 | a | |
| | | | | b: コストや効率性に大きな変化なし | | R7 | | |
| | 目標達成 | 現時点における事業目的の達成度を、事業の指標や進捗という視点から評価 | | a: 事業は良好に進捗している | | R6 | b | |
| | | | | b: 事業は概ね良好に進捗している | | R7 | | |
| | 総合評価 | 住民生活への影響を十分考慮した上で、今後の事業展開を評価 A: 拡大 B: 維持 C: 改善 D: 廃止または中止 | 年度 | 評価 | 評価の理由 | | | |
| | | | R6 | B | 職員の事務負担軽減策の一つとして有効と考えられるため、今後も引き続き利用していくとともに、更なる利用促進を職員に働きかける必要がある。 | | | |
| | | R7 | | | | | | |

*****: ** 以下担当者入力不要 ** *****

7. 評価（審査会の評価）

| 事業効果・評価 | | R6 | R7 | 今後の方針 | | R6 | R7 |
|--------------|----|-------------------------------------|--------------------------|----------------|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A非常に効果的であった | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | Aさらに発展(拡大) | | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B相当程度効果があった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | B効果があるので継続 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C効果がほとんどなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | C内容の見直しが必要(改善) | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D効果がなかった | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | D効果が見込めないため廃止 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 全体評価・コメント | R6 | ・業務時間が短縮されることが望まれるため、更に発展し活用されてほしい。 | | | | | |
| | R7 | | | | | | |

8. 議会への報告

9. 全員協議会での意見